

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

計劃名稱：跨世紀台灣同性戀者與雙性戀者出櫃之合縱連橫

從台北同志公民運動看族群認同

計劃編號：NSC 90-2411-H-032-012

執行期限：90 年 8 月 1 日至 91 年 7 月 31 日

主持人：徐佐銘 淡江大學通識與核心課程組

一、中文摘要

台北市政府在 2000 年 9 月 2 日至 3 日，舉行了第一屆台北同志公民運動。然而，「同志」一詞究竟指什麼族群？本研究訪談了 50 位同性戀者與雙性戀者，印證了「同志」一詞的歧義性。

關鍵詞：台北同志公民運動、同志、同性戀者、雙性戀者、族群認同

Abstract

The Lesbian and Gay Civil Rights Movement, was held by Taipei City Government in 2000. What is the meaning of the term “tongzih”? I interviewed 50 homosexuals and bisexuals about the term and the activists, and found the answers were rather diverse.

Keywords: Lesbian and Gay Civil Rights Movement, Taipei 2000, tongzih, homosexuals, bisexuals, group identity

二、緣由與目的

台北市政府在 2000 年 9 月 2 日至 3

日，舉辦了第一屆台北同志公民運動。這個別稱台北同玩節的活動，代表著官方對同志的公開關懷與支持。在跨世紀的歷史時刻裏，這個活動有其重要的象徵意義與實質意義。

2002 年 9 月 2 日於台北市政府旁邊的華納威秀廣場所舉行的同志園遊會，號召了二三十個同志團體擺攤，無疑地是台灣同志史前無例地集體現身與出櫃。在川流不息的人潮中，在不戴面具的真實面目下，同志被看見了。

然而，「同志」一詞到底指的是什麼族群？是專指同性戀者？還是包括同性戀者與雙性戀者？或有其他所指？既然這項活動的正式名稱叫「台北同志公民運動」，那麼我們似乎應該釐清，到底它是為什麼族群爭取公民權。

一個「假定的」答案是：既然「同志」一詞係指同性戀者與雙性戀者，那麼台北同玩節當然是為同性戀者與雙性戀者而辦的。如果這個看法正確，那麼這個活動可說是同性戀者與雙性戀者的「聯合出櫃」。然而，同性戀者與雙性戀者畢竟是不同的族群。本專題研究即是在此背景下，以 50 位同性戀者與雙性戀者為訪談

對象，試圖探究同性戀者與雙性戀者的族群認同，以及對台北同玩節的觀感。

本計劃企圖兼顧質化與量化的研究取徑，因此選擇 50 位受訪者作為樣本數量，並進行面對面的深度訪談。

三、結果與討論

為了使受訪者較為平均地分布在不同的地區，而非集中在台北縣市，研究者努力地找尋不同地區的同性戀者或雙性戀者。結果如表 1：

受訪者居住地區分布表(表 1)

居 住 地 區	人 數
基隆市	1
台北市	14
台北縣	10
桃園縣	2
新竹市	1
新竹縣	1
台中市	1
台中縣	1
彰化縣	1
雲林縣	1
嘉義縣	2
台南市	1
台南縣	1
高雄市	4
高雄縣	1
宜蘭縣	1
花蓮縣	2
台東縣	2
澎湖縣	3
總計	50

研究者選擇以受訪者的目前居住地區，而非籍貫或戶籍地，作為變項，相信頗能反應出地區特性。儘管網際網路縮短了城鄉差距，仍可看出台北縣市的同志無論在同志身分的認同上，或是在參與台北同志公民運動的動力上，都高於其他地區的同

志。

地區的差異，也反應在受訪者接受訪談的意願上。一般而言，偏遠及鄉村地區的同志，較不願意談論自己的性欲，也較不願意接受訪問。

在受訪者的性別分布上，情況如表 2

受訪者性別分布表(表 2)

性 別	人 數
男	40
女	10
總計	50

由於女同志受訪者的樣本數目不夠多，因此無法比較男女之差異。

在受訪者的年齡分布上，情況如表 3

受訪者年齡分布表(表 3)

年 齡	人 數
15 - 20	1
21 - 25	9
26 - 30	18
31 - 35	11
36 - 40	8
41 - 45	3
總計	50

這樣的年齡分布結果，並不意外。願意接受訪談者，集中在 20 歲至 40 歲之間。20 歲以下者，也許還在探索與掙扎的階段；而 40 歲以上者，多半淡出同志圈。

在受訪者的學歷分布上，情況如表 4

受訪者學歷分布表(表 4)

學 歷	人 數
高中職	6
專科	8
大學	22
碩士	12
博士	2
總計	50

研究者原本希望找到一些國小或國中學歷的受訪者，卻事與願違。研究者推測，

主因有二。一是學歷較低者，較少使用國際網路與電子信箱，較難尋覓。二是即使找到他們，由於學歷較低者較不願意談論自己，因此很難說服他們接受訪問，更遑論觸及同志這個敏感且難談的議題。

在受訪者的月收入分布上，情況如表 5。

受訪者月收入分布表(表 5)

月 收 入	人 數
0 - 10,000	10
10,001 - 20,000	4
20,001 - 30,000	9
30,001 - 40,000	11
40,001 - 50,000	5
50,001 - 60,000	8
60,001 - 70,000	0
70,001 - 80,000	0
80,001 - 90,000	2
90,001 - 100,000	1
100,001 以上	0
總計	50

其中月收入在 10,000 元以下者，多半是學生。研究者沒有找到月收入在 10 萬元以上的同志，推測原因是當位高權重收入豐時，往往會變得特別保守謹慎。反而是沒錢的學生，以及月收入在 2 萬到 6 萬的中階所得的同志，在同志圈較活躍且較樂於接受訪談。在表 5 中，月收入較高的 3 位同志，其參與同志活動的動力都不高。

在受訪者的宗教信仰分布上，情況如表 6。

受訪者宗教信仰分布表(表 6)

宗 教 信 仰	人 數
佛教	10
道教	4
一貫道	1
天主教	0

基督教	2
無	33
總計	50

幾乎所有的受訪者都表示，宗教信仰並不會影響他/她們對台北同志公民運動的看法，跟他/她們的同志身分也不衝突。

至於受訪者在性欲上的自我定位，情況如表 7。

受訪者在性欲(sexuality)上的自我定位關係表(表 7)

自 認 為 屬 於 金 賽 0 到 6 的 性 欲 等 級	人 數	自 認 為 同 性 戀 者	自 認 為 雙 性 戀 者	不 確 定 是 否 異 性/同 性 戀	自認 為 是 同 志	不確 定是 否 為 同 志
等級 0						
等級 1						
等級 2						
等級 3	1		1		1	
等級 4	1		1		1	
等級 5	18	15	3		17	1
等級 6	30	29		1	29	1
總計	50	44	5	1	38	2

從表 7 當中，我們發現幾個重要訊息。首先，自認為金賽性欲等級 6 者，除了 1 位例外，其餘的全部都自認為自己是同性戀者，且自認為自己是同志。其次，自認為等級 5 者，除了 1 位例外，其餘的也全部都自認為是同志。然而，在這 18 位等級 5 者當中，卻有 3 位把自己定位在雙性戀者，這點值得特別注意。換言之，相較於等級 6 之「絕對的」同性戀，「全黑」的圖形，等級 5 含有黑與白，因此在同性戀或雙性戀的分類上，就呈現出「紛歧」。這點不算太意外，因為從原本的黑白圖中

，就可預見這種紛歧的結果。此外，從等級 5 這列亦可看出，雙性戀者通常也會把自己定位在同志。至於有 1 位等級 3 者，自認為雙性戀者，可說很符合理論的預測。這是「典型的」雙性戀者。另外有 1 位等級 4 的雙性戀者，亦屬不意外。

關於受訪者對「同志」一詞的詮釋，結果如表 8。

受訪者對「同志」一詞的詮釋關係表
(表 8)

	同性 戀者	雙 性 戀者	不 確 定 異 同 雙 性 戀者	總 計
人數	44	5	1	50
「同志」專門(只是) 指同性戀者	20	4	0	24
「同志」指同性戀 者及雙性戀者	13	0	1	14
「同志」指非異性 戀者之性少數者	4	1	0	5
「同志」指其他人	7	0	0	7
總計	44	5	1	50
台北同志公民運動 是為同性戀者 爭取公民權	14	2	0	16
台北同志公民運動 是為同性戀者 及雙性戀者爭取公 民權	21	3	1	25
台北同志公民運動 是為非異性戀者 之性少數者爭取公	3	0	0	3

民權				
台北同志公民運動 是為其他人 爭取公民權	6	0	0	6
總計	44	5	1	50

從表 8 當中，我們發現受訪者對「同志」一詞的解讀，以及對台北同志公民運動是在爭取誰的公民權這個問題的看法，都頗為紛歧。

四、計劃成果自評

從 50 位同性戀者與雙性戀者看台北同志公民運動的觀感當中，可看出在「同志」這個模糊標籤的旗幟下，同性戀者與雙性戀者集體出櫃之合縱連橫的蹤跡。本研究的最大貢獻是大規模的同志訪談，且平均地分布在不同地區。將來若能在此基礎上擴大研究，相信成果會更豐碩。

五、參考文獻

- [1]王雅各，*台灣男同志平權運動史*，1999，開心陽光。
- [2]周華山，*同志論*，1995，香港同志研究社。
- [3]莊慧秋主編，*揚起彩虹旗：我的同志運動經驗 1990-2001*，2002，心靈工坊。
- [4]徐佐銘，〈雙性戀的定義〉，1999，第四屆四性研討會會議論文，中央大學
- [5]，〈同性戀者或同志：暗潮洶湧的標籤之爭〉，2001，第六屆四性研討會會議論文，中央大學。
- [6]麥海珊，*雙性情慾*，2000，香港婦女基督徒協會。
- [7]Kinsey, A. C. et. al. *Sexual Behavior in the Human Male*, 1948, Indiana University Press.
- [8]Rust, Paula C. Rodriguez ed. *Bisexual Identity*

in the United States, 2000,
C o l u m b i a
University Press.

[9]Tucker, Naomi (ed.) *Bisexual Politics:
Theories, Queries & Visions*, 1995,
Harring Park Press.

[10]Vaid, Urvashi. *Virtual Equality: The
Mainstreaming of Gay & Lesbian
L i b e r a t i o n*
, 1995, Anchor Books.